

فائدہ : حدیث ماء زمزم لما شرب له (آب زمزم جس مقصد کے لیے پیا جائے، وہ حاصل ہو جاتا ہے) کی جمع سندیں ”ضعیف“ ہیں۔



حافظ ابوبکی نور پوری

صحیح بخاری کا مطالعہ اور فتنہ انکار حدیث

تحویل قبلہ کی حدیث پر اعتراضات کا جائزہ ②

تحویل قبلہ پر عقلی اعتراضات اور ان کا جائزہ

پچھلی قسط میں ہم یہ ثابت کر چکے ہیں کہ سند کے اعتبار سے تحویل قبلہ والی حدیث براء بن عازب رضی اللہ عنہ بالکل صحیح ہے اور اس کی سند پر کیے گئے ”میرٹھی اعتراضات“ محض کم علمی اور تعصب کی پیداوار ہیں، اب ہم میرٹھی صاحب کے اس حدیث کے متن پر کیے گئے بے عقلی پر مبنی ”عقلی اعتراضات“ کا جائزہ لیتے ہیں:

اعتراض نمبر ① : ”زہیر واسرائیل کی روایت میں مذکور ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

نے ۱۶ یا ۱۷ ماہ بیت المقدس کی طرف رخ کر کے نمازیں پڑھنے کے بعد جو سب سے پہلی نماز کعبہ کی طرف رخ کر کے پڑھی ہے، وہ نماز عصر تھی، جو آپ نے اپنی مسجد میں ادا فرمائی تھی۔

اس کے معنی یہ ہیں کہ تحویل قبلہ کا حکم اس نماز عصر سے پہلے ہوا تھا، لیکن ابوالاحوص کی روایت میں جو صحیح مسلم میں ہے، یہ تصریح ہے کہ یہ حکم اس نماز کے بعد ہوا تھا، اس کے معنی یہ ہیں کہ سب سے پہلی نماز جو آپ نے کعبہ کی طرف رخ کر کے ادا فرمائی تھی، وہ نماز مغرب تھی، تینوں راوی ثقہ ہیں اور کوئی دلیل ایسی نہیں ہے کہ جس کی بنا پر ہم زہیر واسرائیل کی بیان کردہ بات کو یا ابوالاحوص کی بیان کردہ بات کو ترجیح دیں، یہ کھلا ہوا تعارض خود ابوالاحوص کی طرف سے ہے، ابوالاحوص نے زہیر واسرائیل سے جو بیان کیا تھا، ابوالاحوص سے اس کے خلاف بیان کر دیا تھا، اللہ تعالیٰ ہی جانے کہ براء بن عازب رضی اللہ عنہ نے فی الواقع کیا بیان کیا تھا؟ ابوالاحوص کو ان کی بتائی ہوئی بات صحیح طور پر یاد نہ تھی۔۔۔“ (”صحیح بخاری کا مطالعہ“ : ۳۱۳/۸)

جواب : ① قارئین کرام! صحیح مسلم کی جس حدیث کی وجہ سے میرٹھی صاحب نے

صحیح بخاری کی ایک صحیح حدیث پر ایک غلط اعتراض کرنے کی کوشش کی ہے، آپ اس کے الفاظ بھی ملاحظہ کریں

اور ان کا ”میرٹھی ترجمہ“ بھی، پھر فیصلہ خود کریں کہ انہوں نے حق و سچ اور عدل و انصاف کا دامن ہاتھ سے چھوڑا ہے یا نہیں؟ صحیح مسلم کے وہی الفاظ جو میرٹھی صاحب نے اپنی کتاب میں درج کیے ہیں، یہ ہیں:

عن أبي اسحاق عن البراء بن عازب، قال: صليت مع النبي صلى الله عليه وسلم الى بيت المقدس ستة عشر شهرا، حتى نزلت الآية التي في سورة البقرة.....، فنزلت بعد ما صلى النبي صلى الله عليه وسلم.....

اس کا ترجمہ معترض صاحب نے یوں کیا ہے: ”ابو اسحاق نے براء بن عازب سے روایت کی ہے، براء نے کہا کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کے ساتھ بیت المقدس کی طرف رخ کر کے ۱۶ ماہ نماز ادا کی ہے، یہاں تک کہ سورۃ البقرہ کی آیت نازل ہوئی، جس میں ہر جگہ خانہ کعبہ کو قبلہ بنانے کا حکم ہے، یہ آیت آپ پر نماز عصر کے بعد اترتی، یعنی نماز عصر تو آپ نے بیت المقدس کی طرف منہ کر کے ادا کی سمت ہی پڑھی تھی، اس کے بعد یہ آیت نازل ہوئی۔۔۔۔۔“

یہ ترجمہ حدیث نبوی پر جھوٹ اور معنوی تحریف ہے، اس حدیث میں صرف یہ بیان ہے کہ تحویل قبلہ والی آیات نبی ﷺ کے نماز پڑھ لینے کے بعد نازل ہوئیں، اس کا ترجمہ کرتے ہوئے محض انکار حدیث کا جواز بنانے کے لیے ”عصر“ کا لفظ اپنی طرف سے بڑھا دینا بدترین قسم کی خیانت علمی ہے!

جب دوسری احادیث سے واضح طور پر معلوم ہو رہا ہے کہ یہ آیات عصر کی نماز سے پہلے نازل ہوئی تھیں تو اس حدیث میں جس نماز کے بعد نازل ہونے کا تذکرہ ہے، وہ یقیناً ظہر کی نماز ہے، اگر ایک کام کے بارے میں ایک مرتبہ کہا جائے کہ وہ عصر سے پہلے ہوا ہے اور دوسری مرتبہ کہہ دیا جائے کہ وہ ظہر کے بعد ہوا ہے تو کیا اس پر اعتراض کرنا عقل مند ہے؟

② مسلمان اتفاقی طور پر حدیث رسول کو بھی وحی الہی سمجھتے ہیں، یہ بھی ممکن ہے کہ نماز عصر سے پہلے وحی خفی، یعنی حدیث کے ذریعے آپ کو تحویل قبلہ کی اطلاع دی گئی ہو اور اس وحی پر عمل کر کے آپ نے عصر کی نماز کعبہ کی طرف پڑھی ہو، پھر نماز کے بعد میں وحی بلی، یعنی قرآن کریم بھی نازل کر دی گئی ہو!

③ اگر کسی کج فہم شخص کو قرآن کریم میں ”ایسا کھلا ہوا تعارض“ محسوس ہو تو کیا میرٹھی صاحب اور ان کے ہم نواؤں کے ہاں اس کی یہ بے عقلی معتبر ہوگی؟ مثلاً اگر وہ کہہ دے کہ:

”سورۃ بقرہ میں بیان ہے کہ زمین کو پیدا کرنے کے بعد اللہ تعالیٰ نے آسمانوں کی طرف قصد کیا اور

سات آسمان بنائے، جیسا کہ فرمان الہی ہے: ﴿هُوَ الَّذِي خَلَقَ لَكُمْ مَّا فِي الْأَرْضِ جَمِيعًا ثُمَّ اسْتَوَىٰ إِلَى السَّمَاءِ فَسَوَّاهُنَّ سَبْعَ سَمَوَاتٍ ۚ وَهُوَ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمٌ﴾ (البقرة: ۲۹)

”وہی ذات ہے جس نے زمین میں جو کچھ ہے، تمہارے لیے پیدا کیا، پھر آسمانوں کی طرف قصد کیا تو ان کو سات آسمان بنایا۔“

جبکہ یہی بات سورۃ النازعات میں اس کے الٹ بیان ہوئی ہے، وہاں ہے:

﴿إِنَّمَا أَشَدُّ خَلْقًا أَمِ السَّمَاءِ بَنَاهَا ۖ رَفَعَ سَمَكَهَا فَسَوَّاهَا ۖ وَأَغْطَشَ لَيْلَهَا وَأَخْرَجَ ضُحَاهَا ۖ وَالْأَرْضَ بَعْدَ ذَلِكَ دَحَاهَا ۖ﴾ (النازعات: ۳۰-۳۷)

”کیا تم (دوبارہ) پیدا کیے جانے کے اعتبار سے زیادہ سخت ہو یا آسمان؟ اس (اللہ) نے اسے بنایا، اس نے اس کی چھت بلند کی، پھر اس کو درست کیا، اس کی رات کو تاریک کیا اور اس کے دن کو ظاہر کیا اور اس کے بعد زمین کو پھیلایا۔“

یہاں بتایا جا رہا ہے کہ آسمان کو پہلے اور زمین کو بعد میں پیدا کیا گیا ہے۔۔۔ اللہ تعالیٰ ہی جانے کہ اس نے فی الواقع کیا فرمایا تھا؟ (معاذ اللہ!) مسلمان اس کی نازل کی ہوئی بات کو صحیح طور پر یاد نہیں رکھ سکے۔۔۔“

تو منکر ترین حدیث کے پاس اس کا کیا جواب ہوگا؟ جو جواب وہ قرآن کریم کی آیات کے بارے میں دیں گے، وہی ہم ان کو احادیث نبویہ کے بارے میں دے دیں گے۔

اعتراض نمبر ۵: ”زہیر کی روایت میں ہے کہ جب رسول اللہ ﷺ اور

آپ کے اصحاب بیت المقدس کی طرف رخ کر کے نماز پڑھتے تھے تو یہود کو یہ بات بڑی اچھی لگی تھی، کیونکہ ان کا قبلہ بھی بیت المقدس ہی تھا، مگر جب آپ نے بحکم حق خانہ کعبہ کو قبلہ قرار دیا تو انہیں برا لگا اور لگے اس پر اعتراض کرنے۔ لیکن میں سمجھتا ہوں کہ یہ نامعقول بات حضرت براء نے بیان نہ کی ہوگی، اس لیے کہ یہود من حیث القوم اول روز سے ہی رسول اللہ ﷺ کو سخت ناپسند کرتے تھے۔ مدینہ منورہ آپ کے تشریف لانے پر انہوں نے طے کر لیا تھا کہ ہمیں اس شخص کی کوئی بات نہیں ماننی ہے، آپ سے بغض و کینہ رکھنے میں قوم یہود نے کفار مکہ کو بھی مات کر دیا تھا۔ اگر رسول اللہ ﷺ نے مدینہ آنے کے بعد ڈیڑھ سال تک بیت المقدس کو قبلہ بنائے رکھا ہوتا تو وہ آپ کے اس عمل کو مزید طعن و تشنیع کا ہدف بنا لیتے اور لوگوں سے کہتے کہ ہماری نقالی کے سوا ان صاحب کے پاس ہے ہی کیا؟“ (صحیح بخاری کا مطالعہ: ۳۷۱)

(جواب) : (۲) واقعی یہود شروع سے ہی مسلمانوں کے دشمن تھے اور ان سے کبھی

خوش نہیں ہوئے، لیکن اللہ تعالیٰ منکرین حدیث کو عقل دے کہ اس حدیث میں ان کی جس خوشی کا ذکر ہے، اس سے مراد ان کا مسلمانوں سے خوش ہونا نہیں ہے، بلکہ مسلمانوں کے خلاف طعن و تشنیع کرنے کا یہ موقع ملنے کی وجہ سے آپس میں وہ خوش ہوئے تھے اور یہی وجہ تھی کہ آپ ﷺ قبلہ کی تبدیلی کے سخت خواہش مند تھے، پھر جب قبلہ تبدیل ہو گیا تو یہودیوں کے ہاتھ سے یہ موقع نکل گیا، ان کو مسلمانوں کا اس اعتراض سے بچ جانا بالکل پسند نہ آیا، تب وہ اس تبدیلی پر اعتراض کرنے لگ گئے۔

اتنی سی بات میرٹھی صاحب کی عقل میں سمجھیں سکی اور وہ لگے ہیں امیر المؤمنین فی الحدیث امام بخاری پر اعتراض کرنے، یہ ہے ان کے اس عقلی اعتراض کی عقلی حیثیت! اس سے بھلا صحیح بخاری کی صحت پر کیا اثر پڑ گیا ہے؟

(۲) جب کسی کے ذہن میں انکار سما جائے تو وہ اس طرح کے سینکڑوں بے وقوفانہ اعتراضات قرآن کریم پر بھی کر سکتا ہے، مثلاً اگر کوئی شخص یہ کہہ دے کہ:

”جب تک مسلمان اپنے دین پر قائم ہیں، یہود و نصاریٰ ان کے دوست نہیں ہو سکتے، یہ دونوں تو میں شروع سے ہی اسلام کی سخت دشمن ہیں، یعنی اسلام دشمنی میں دونوں متحد ہیں، جیسا کہ قرآن نے بھی بیان کیا ہے: ﴿وَلَنْ تَرْضَىٰ عَنْكَ الْيَهُودُ وَلَا النَّصَارَىٰ حَتَّىٰ تَتَّبِعَ مِلَّتَهُمْ﴾ (البقرة: ۱۲۰) (یہود و نصاریٰ آپ سے راضی نہیں ہو سکتے، یہاں تک کہ آپ ان کے دین کی پیروی کریں)

لیکن اس کے برعکس سورہ مائدہ میں ہے: ﴿وَلَتَجِدَنَّ أَقْرَبَهُم مَّوَدَّةَ الَّذِينَ آمَنُوا الَّذِينَ قَالُوا إِنَّا نَصْرُكَ يَا رَبُّ فَإِنَّهُمْ قَسِيصُونَ وَرُحْبَانَا وَأَنَّهُمْ لَا يَسْتَكْبِرُونَ﴾ (المائدة: ۸۲)

(آپ مومنوں سے سب سے بڑھ کر محبت کرنے والے ان لوگوں کو پائیں گے، جنہوں نے کہا، ہم نصاریٰ ہیں، اس لیے کہ ان میں پڑھے لکھے اور راہب لوگ موجود ہیں اور وہ تکبر نہیں کرتے)

یہ کیسے ممکن ہے کہ وہ دشمن ہوتے ہوئے بھی مسلمانوں سے محبت رکھتے ہوں؟۔۔۔“

تو کیا اس اعتراض کی وجہ سے قرآن کریم کی صحت پر شک کیا جائے گا یا اس کی صحت کا دعویٰ باطل ہو جائے گا؟ جو جواب قرآن کے بارے میں ہوگا، وہی حدیث کے بارے میں ہو جائے گا!

اعتراض نمبر ۳ : ”زہیر کی روایت میں حضرت براء بن عازب کا یہ قول مذکور

ہے کہ ۱۶ یا ۱۷ ماہ کی اس مدت میں جبکہ رسول اللہ ﷺ اور آپ کے اصحاب کا قبلہ بیت المقدس تھا، متعدد مسلمان وفات پا گئے تھے اور متعدد مسلمان قتل ہو گئے تھے، پھر جب بیت المقدس کی بجائے خانہ کعبہ قبلہ قرار پایا تو ہمیں ان قتل ہو جانے اور مر جانے والے مسلمانوں کے متعلق فکر و تردد ہوا کہ ان کے بارے میں کیا کہیں، اس فکر و تردد کو رفع کرنے کی غرض سے ارشاد ﴿وَمَا كَانَ اللَّهُ لِيُضَيِّعَ إِيمَانَكُمْ إِنَّ اللَّهَ بِالنَّاسِ لَؤُوفٌ رَّحِيمٌ﴾ (البقرة: ۱۷۳) نازل ہوا۔ اس کے متعلق میں دو باتیں عرض کرتا ہوں، اول یہ کہ تحویل قبلہ غزوہ بدر سے قبل کا واقعہ بتایا جاتا ہے اور جنگ بدر سے پہلے نہ مدینہ میں کوئی مسلمان قتل ہوا تھا نہ مدینہ سے باہر کسی علاقہ میں، پھر حضرت براء بن عازب یہ غلط اور خلاف واقع بات کیسے بیان کر سکتے تھے؟ دوم یہ کہ۔۔۔“ (”مطالعہ“: ۳۷)

(جواب) : ① میرٹھی صاحب جیسے تاریخ وحدیث سے نا بلند انسان کی طرف سے یہ دعویٰ بڑا مضحکہ خیز ہے کہ جنگ بدر سے پہلے نہ مدینہ میں کوئی مسلمان قتل ہوا تھا نہ مدینہ سے باہر کسی علاقہ میں، نہ جانے سوا چودہ سو سال کے بعد کون سا ”کشف“ لگا کر میرٹھی صاحب نے دیکھا ہے کہ اس عرصہ میں کہیں بھی ایسا واقعہ نہیں ہوا، پھر اگر وہ کسی عظیم مؤرخ کا قول نقل کرتے تو شاید اس پر غور کیا جاتا، ان کی اپنی تاریخ دانی کا ایک ”نظارہ“ آپ کو غزوہ بنی المصطلق کے تذکرے کے تحت ہم کروا چکے ہیں، جہاں انہوں نے دعویٰ کیا تھا کہ تمام مؤرخین اس بات پر متفق ہیں کہ غزوہ بنی المصطلق غزوہ احزاب کے ۹ ماہ بعد ہوا ہے، حالانکہ حقیقت اس کے برعکس تھی، جس شخص کی یہ حالت ہو، اسے ایسا بلند بانگ دعویٰ قطعاً زیب نہیں دیتا، خصوصاً جب محدثین ومؤرخین اس کے مخالف بھی ہوں۔

چنانچہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ لکھتے ہیں: **لكن لا يلزم من عدم الذکر عدم الوقوع .**
 ”(اس دور میں کسی مسلمان کے قتل ہونے کے) ذکر نہ ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ (ایسا کوئی واقعہ) رونما ہی نہیں ہوا۔“ (فتح الباری: ۹۸/۱)

بلکہ میرٹھی صاحب کے دعویٰ کے بالکل برعکس وہ تو فرماتے ہیں: **فتحمل على أن بعض المسلمين ممن لم يشتهر قتل في تلك المدة في غير الجهاد ، ولم يضبط اسمه لقلة الاعتناء بالتاريخ اذ ذاك .**
 ”(اس حدیث میں تحویل قبلہ سے قبل مسلمانوں کے قتل ہونے کا ذکر) اس

بات پر محمول کیا جائے گا کہ کچھ مسلمان جو کہ مشہور نہ ہوئے تھے، اس عرصے میں جہاد کے علاوہ کسی اور لڑائی میں قتل کر دیئے گئے تھے، لیکن اس وقت تاریخ کا زیادہ اہتمام نہ ہونے کی وجہ سے ان کا نام ضبط نہیں کیا جاسکا۔“

(فتح الباری : ۹۸/۱)

② اس بات میں تو کسی کو اختلاف نہیں ہے کہ مکہ مکرمہ میں کئی صحابہ کرام رضی اللہ عنہم شہید کیے گئے تھے اور قبلہ مدینہ میں جا کر تبدیل ہوا تھا، جب قبلہ تبدیل ہوا تو صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے ذہن میں یہ بات آئی کہ ہمارے جو مسلمان بھائی بیت المقدس کی طرف رخ کر کے نمازیں پڑھتے رہے ہیں اور اسی پر ان کی وفات ہوئی تھی، شاید ان کی نمازیں قبول نہ ہوں گی؟

کیا اب بھی منکرین حدیث کو اس بات میں شک ہے کہ تحویل قبلہ سے پہلے کوئی مسلمان قتل ہوا تھا؟

اعتراض نمبر ③ : ”دوم یہ کہ اطاعت موجودہ حکم کی ہی کی جاسکتی ہے نہ کہ اس حکم کی جو ہنوز آیا ہی نہ ہو، ہر حکم نفاذ کے بعد ہی فرمان برداری و نافرمانی کی کسوٹی بنتا ہے۔ موجودہ حکم کی تعمیل کرتا ہوا جو شخص دنیا سے رخصت ہوا ہو تو بلاشبہ وہ فرمانبرداری کرتا ہوا رخصت ہوا ہے، اس کے مر جانے کے بعد حاکم اس حکم کے بجائے دوسرا حکم نافذ کرے تو مرنے والے شخص کے متعلق کسی بھی عقل مند کو شبہ نہیں ہو سکتا کہ اس نے جو موجودہ حکم کا زمانہ نہ پانے کی وجہ سے اس پر عمل نہ کیا تو وہ حاکم کا فرمانبردار سمجھا جائے یا نافرمان؟ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی پیروی کرنے والے جو مومنین حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت سے پہلے وفات پا چکے تھے، کیا ان کے مومن و فرمانبردار حق ہونے میں اس وجہ سے شبہ کیا جاسکتا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا عہد نہ پانے کی وجہ سے انہوں نے آپ کی پیروی نہیں کی تھی؟ اور ظاہر ہے کہ براء بن عازب رضی اللہ عنہ اور دیگر صحابہ کرام عقل سے بے بہرہ نہ تھے اتنی موٹی سی بات بھی ان کی سمجھ میں نہ آتی۔ یقین کیجئے کہ براء بن عازب نے یہ بات نہیں کی تھی، ابو اسحاق السبعمی نے ہی ہوش و حواس اور عقل میں فتور آ جانے کی وجہ سے یہ بے ہودہ بات کہی تھی اور اسے براء بن عازب کی طرف منسوب کر دیا تھا۔“ (صحیح بخاری کا مطالعہ : ۳۷-۳۲)

جواب : ① میرٹھی صاحب تو فرما رہے ہیں کہ اس حدیث سے (معاذ اللہ!) صحابہ

کرام کا عقل سے بے بہرہ ہونا ثابت ہوتا ہے، حالانکہ اس کے بالکل برعکس یہ حدیث تو اس بات کی دلیل ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم دینی معاملات میں انتہائی احتیاط سے کام لیتے اور اللہ تعالیٰ کے احکامات کی بجا آوری میں

خرابی پیدا ہونے سے بہت زیادہ ڈرتے رہتے تھے، جیسا کہ صحیح مسلم میں حدیث ہے، کا تب رسول سیدنا حنظلہ اسیدی رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں: لقینی ابوبکر، فقال: کیف أنت یا حنظلة؟ قال: قلت: نافق حنظلة، قال: سبحان الله! ما تقول؟ قال: قلت: نكون عند رسول الله صلى الله عليه وسلم، يذكرنا بالنار والجنة، حتى كأننا رأى عين، فإذا خرجنا من عند رسول الله صلى الله عليه وسلم عافسنا الأزواج والأولاد والضيعة، فنسينا كثيرا، قال أبو بكر: فوالله أنا نلقى مثل هذا، فانطلقت أنا وأبو بكر، حتى دخلنا على رسول الله صلى الله عليه وسلم، قلت: نافق حنظلة يا رسول الله! فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم: وما ذاك؟ قلت يا رسول الله! نكون عندك، تذكركم بالنار والجنة، حتى كأننا رأى عين، فإذا خرجنا من عندك عافسنا الأزواج والأولاد والضيعة نسينا كثيرا، فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم: والذي نفسي بيده! إن لو تدومون على ما تكونون عندي وفي الذكر لصافحتكم الملائكة على فرشكم وفي طرقكم، ولكن يا حنظلة! ساعة وساعة، ثلاث مرّات.

”مجھے ابوبکر رضی اللہ عنہ ملے اور کہا، اے حنظلہ کیسے ہو؟ میں نے کہا، حنظلہ منافق ہو گیا ہے، انہوں نے کہا، سبحان اللہ! آپ کیا کہہ رہے ہیں؟ میں نے کہا، ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس ہوتے ہیں، آپ ہمیں جنت و جہنم کے بارے بتاتے ہیں تو (ایمان کی زیادت کی وجہ سے) گویا ہم (یہ سب کچھ) آنکھوں سے دیکھ رہے ہوتے ہیں، لیکن جب ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس سے نکل آتے ہیں تو بیویوں، اولادوں اور مال و دولت میں مگن ہو جاتے ہیں تو بہت کچھ بھول جاتے ہیں، ابوبکر رضی اللہ عنہ فرمانے لگے، اللہ کی قسم! ہمیں ایسی صورت حال سے سابقہ پڑتا ہے، چنانچہ میں اور ابوبکر رضی اللہ عنہ چلے حتی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہو گئے، میں نے عرض کی، اے اللہ کے رسول! حنظلہ منافق ہو گیا ہے، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، کیا معاملہ ہے؟ میں نے عرض کی، ہم آپ کے پاس ہوتے ہیں، آپ ہمیں جنت و جہنم یاد دلاتے ہیں تو گویا ہم آنکھوں سے دیکھ رہے ہوتے ہیں، لیکن جب ہم آپ کے پاس سے نکل آتے ہیں تو اپنی بیویوں، اولادوں اور مال و دولت میں مگن ہو جاتے ہیں تو بہت کچھ بھول جاتے ہیں، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، اس ذات کی قسم جس کے ہاتھ میں میری جان ہے! اگر تم اسی حالت پر رہو جس پر تم میرے پاس ہوتے ہو اور (ہر وقت) ذکر کرتے رہو تو تمہارے بستر و اور راستوں پر فرشتے تمہارے ساتھ مصافحہ کریں، لیکن اے حنظلہ! کبھی (ایمان زیادہ ہوتا ہے) اور کبھی (ایمان کم

ہوتا ہے)، یہ بات آپ ﷺ نے تین مرتبہ فرمائی۔“ (صحیح مسلم: ۲۷۵۰)

اب اگر کوئی سر پھر اس حدیث پر بھی یہ اعتراض کر دے کہ یہ حدیث بھی صحیح نہیں اور کہہ دے:
”صحابہ کرام عقل سے بے بہرہ نہ تھے کہ اتنی سادہ سی بات کو سمجھ نہ پاتے اور اپنے آپ کو دشمنانِ دین
منافقین کی صف میں شمار کرنے لگتے۔۔۔“

تو کیا اس وجہ سے اس حدیث کا بھی انکار کر دیا جائے گا، ہاں! کچھ عجب نہیں کہ منکرینِ حدیث اس
حدیث کا بھی انکار کر دیں، تو کیا پھر وہ خود کو اعتراض سے بچالیں گے؟ نہیں، بلکہ یہ اعتراض تو خود قرآنِ کریم
پر بھی آجائے گا کہ اس میں کتنی ہی واضح ترین باتیں اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی ﷺ کے لیے بیان کی ہیں، مثلاً
جب مسلمان یا کفار آپ ﷺ سے سوالات کرتے، آپ ﷺ ان کا جواب دینے کے لیے وحی کا انتظار فرماتے
تو اللہ تعالیٰ ان کے جوابات نازل فرماتا، جیسا کہ درج ذیل سوالات ہیں:

﴿وَيَسْأَلُونَكَ مَاذَا يُنفِقُونَ﴾ (البقرة: ۲۱۹) (وہ آپ سے پوچھتے ہیں کہ کیا خرچ کریں)

﴿وَيَسْأَلُونَكَ عَنِ الْيَتَامَى﴾ (البقرة: ۲۲۰) (وہ آپ سے یتیموں کے بارے میں پوچھتے ہیں)

﴿وَيَسْأَلُونَكَ عَنِ الْمَحِيضِ﴾ (البقرة: ۲۲۲) (وہ آپ سے حیض کے بارے میں سوال کرتے ہیں)

﴿وَيَسْأَلُونَكَ عَنِ الْجِبَالِ فَقُلْ...﴾ (طہ: ۱۰۵) (وہ آپ سے پہاڑوں کے بارے میں سوال کرتے

ہیں، آپ ان سے کہہ دیجیے۔۔۔)

اگر کوئی کافر کہہ دے کہ ”ان آیات سے تو (معاذ اللہ!) یہ ثابت ہوتا ہے کہ رسول اللہ ﷺ اتنی سادہ
باتوں کے بارے میں بھی علم نہ تھا“ تو کیا اس کی بات صحیح ہوگی؟

ضروری ہے کہ ایسے آدمی کو جواب میں کہا جائے، آپ ﷺ وحی الہی کے بغیر کسی (دینی) سوال کا جواب
نہ دیتے تھے، جیسا کہ فرمانِ باری تعالیٰ ہے: ﴿وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ ۖ إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ
يُوحَىٰ﴾ (النجم: ۳) ”آپ ﷺ (دینی معاملات میں) اپنی خواہش سے نہ بولتے تھے، بلکہ

وہ (آپ کا قول مبارک) تو وحی ہوتی تھی جو آپ کی طرف کی جاتی تھی۔“

لہذا یہ اعتراض باطل ہے، اسی طرح اس حدیث کا بھی جواب یہ دیا جائے گا کہ صحابہ کرام دین
میں احتیاط سے کام لیتے ہوئے چھوٹی نافرمانی سے ڈرتے تھے اور جب تک رسول اللہ ﷺ سے تسلی نہ کر لیتے
بعض درست کاموں کے بارے میں بھی تردد میں رہتے! اگر یہ سادہ سی بات میرٹھی صاحب کی سمجھ میں آ جاتی

تو وہ اس بالکل صحیح حدیث پر ایسا ”بے ہودہ“ اعتراض بالکل نہ کرتے۔

پھر اگر ہر ایک کی عقل نارسا ہی قبول و عدم قبول کا معیار ہے تو پھر نہ جانے کونسی حدیث یا کون سی آیت قرآنی ایسی بچے گی، جس پر دنیا کے کسی بھی بے وقوف آدمی کو کوئی بھی اعتراض نہ ہو؟

② اس اعتراض کا مزید جواب اعتراض نمبر ⑤ کے جواب میں ”دورخی پالیسی“ کے عنوان کے

تحت ملاحظہ فرمائیں۔

اعتراض نمبر ⑤ : ”جملہ روایات کے مطابق ابواسحاق کی اس حدیث میں مذکور

ہے کہ تحویل قبلہ کا حکم آجانے پر حضور اکرم ﷺ نے جو پہلی نماز روکعبہ ہو کر پڑھی تھی اور اس میں جو حضرات صحابہ آپ کے مقتدی تھے تو ان میں سے ایک صاحب نماز سے فارغ ہو کر چلے تو ایک جگہ انہوں نے دیکھا کہ انصاری مسلمانوں کی ایک جماعت نماز ادا کر رہی ہے اور حسب دستور وہ لوگ کعبہ کی طرف پشت اور بیت المقدس کی طرف رخ کیے ہوئے تھے۔ اس شخص نے بہ آواز بلند پکار کر کہا کہ رسول اللہ ﷺ نے کعبہ کی طرف رخ کر کے نماز پڑھی ہے اور میں خود اس نماز میں شریک تھا۔ اس وقت وہ لوگ رکوع کی حالت میں تھے، یہ سنتے ہی سب کے سب کعبہ کی سمت گھوم گئے۔

ناظرین! سمجھنے کی کوشش کریں، اس بیان میں دو قصور ہیں۔ اوّل یہ کہ اس سے مفہوم ہوتا ہے کہ حکم تحویل آجانے پر آپ نے اپنی مسجد میں تو نماز روکعبہ ہو کر پڑھائی تھی، لیکن عام مسلمانوں کو بروقت اس حکم سے آگاہ فرما دینے کا اہتمام نہیں فرمایا۔ ابواسحاق کی اس حدیث میں یہ بھی مذکور نہیں کہ آپ نے مسجد میں یہ اعلان کر دیا تھا کہ حاضرین، غائبین کو آگاہ کر دیں، نہ یہ کہ آپ نے مدینہ میں اس کی عام منادی کرائی تھی، جیسے شراب کی حرمت کے موقع پر آپ نے منادی کرائی تھی کہ **أَلَا إِنَّ الْخَمْرَ قَدْ حُرِّمَتْ** سنو! شراب حرام کر دی گئی ہے۔۔۔“ (صحیح بخاری کا مطالعہ ۳۲۸-۳۳)

① پہلے تو میرٹھی صاحب یہ ثابت کریں کہ تحویل قبلہ والی آیات عصر کی نماز

سے اتنی دیر قبل نازل ہوئی تھیں کہ نماز سے پہلے لوگوں میں اعلان کروایا جاسکتا تھا، پھر اس حدیث پر اعتراض کریں، جب یہ آیات نازل ہی نماز عصر سے تھوڑی دیر پہلے ہوئی ہیں تو نماز سے پہلے اعلان کیسے کروایا جاسکتا تھا؟ نہ معلوم منکرین حدیث عقل سے اتنا کام بھی کیوں نہیں لیتے؟

غیر حاضر دماغی یا دورخی پالیسی :

✽ قارئین کرام! آئیے چلتے چلتے میرٹھی صاحب کی ”غیر حاضر دماغی یا دورخی پالیسی“ کا بھی اندازہ کر لیں کہ اس حدیث پر اعتراض یہ کیا ہے کہ آپ نے ”عام مسلمانوں کو بروقت اس حکم سے آگاہ فرمادینے کا اہتمام نہیں فرمایا“ جبکہ انہیں یہ یاد نہیں رہ سکا کہ اپنے موقف کی تائید کرتے ہوئے مثال میں حرمت شراب والی جو حدیث انہوں نے پیش کی ہے، اس میں بھی یہ بات موجود نہیں کہ آپ ﷺ نے منادی کرنے والے کو فوراً ہی بھیج دیا تھا، لمحہ بھر بھی توقف نہیں فرمایا۔ لہذا کوئی آدمی یہی اعتراض ان کی بیان کردہ حدیث پر بھی کر سکتا ہے، پھر میرٹھی صاحب کس کس حدیث کو چھوڑیں گے؟

✽✽ اس اعتراض کے ضمن میں منکرین حدیث کی غیر حاضر دماغی یا دورخی پالیسی کی دوسری دلیل یہ ہے کہ انہوں نے اپنے موقف کی تائید کے لیے جس حدیث مبارکہ کے چند الفاظ پیش کیے ہیں، وہ حدیث خود ان کے قاعدہ کے مطابق (معاذ اللہ!) ”بے ہودہ بات“ ہے، ذرا اس حدیث کے بقیہ الفاظ ملاحظہ فرمائیں:

فَقَالَ بَعْضُ الْقَوْمِ : قَدْ قَتَلَ قَوْمٌ وَهِيَ فِي بَطْنِهِمْ ، فَأَنْزَلَ اللَّهُ ﷻ لَيْسَ عَلَى الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ جُنَاحٌ فِيمَا طَعَمُوا ﴿۹۳﴾ (المائدة: ۹۳) الْآيَةُ .

” (حرمت شراب کے اعلان کے بعد) بعض صحابہ نے کہا، یقیناً کچھ لوگ (مسلمان) اس حال میں شہید کر دیئے گئے تھے کہ شراب ان کے پیٹوں میں موجود تھی (نہ جانے ان کا کیا بنے گا؟) تو اللہ تعالیٰ نے یہ آیت نازل فرمائی: ﴿لَيْسَ عَلَى الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ جُنَاحٌ فِيمَا طَعَمُوا﴾ (المائدة: ۹۳) (جو لوگ ایمان لائے اور نیک عمل کیے، ان پر اس چیز کا کوئی گناہ نہیں، جس کو وہ (حرمت کا اعلان سننے سے پہلے) کھا چکے ہیں)۔“ (صحیح بخاری: ۴۶۲۰، صحیح مسلم: ۱۹۸۰)

اگر میرٹھی صاحب میں عقل و خرد یا امانت و دیانت نام کی کوئی چیز ہوتی تو وہ اس حدیث کو بطور دلیل کبھی پیش نہ فرماتے، کیونکہ اس حدیث پر یقیناً وہی اعتراض وارد ہو رہا ہے، جس اعتراض کو وارد کر کے خود میرٹھی صاحب نے صحیح بخاری و مسلم کی صحیح حدیث تحویل قبلہ کو ٹھکرایا تھا، اگر منکرین حدیث میں قبولیت حق کی کوئی رتی موجود ہے تو وہ میرٹھی صاحب کی درج ذیل عبارت کو پڑھیں اور صحیح بخاری کی صحیح احادیث پر اعتراض کرنے سے سچی توبہ کر لیں، اس حدیث کو پیش کرنے سے چند ہی سطریں پہلے میرٹھی صاحب نے تحویل قبلہ والی حدیث پر یہ اعتراض کیا تھا کہ:

”اطاعت موجودہ حکم کی ہی کی جاسکتی ہے نہ کہ اس حکم کی جو ہنوز آیا ہی نہ ہو، ہر حکم نفاذ کے بعد ہی فرمانبرداری و نافرمانی کی کسوٹی بنتا ہے۔۔۔ موجودہ حکم کی تعمیل کرتا ہوا جو دنیا سے رخصت ہوا ہو تو وہ بلاشبہ وہ فرمانبرداری کرتا ہوا رخصت ہوا ہے۔۔۔ اور ظاہر ہے کہ براء بن عازب رضی اللہ عنہ اور دیگر صحابہ کرام عقل سے بے بہرہ نہ تھے کہ اتنی موٹی سی بات ان کی سمجھ میں نہ آتی۔۔۔“ (صحیح بخاری کا مطالعہ: ۳۷۸-۳۷۹)

کیا بالکل یہی اعتراض میرٹھی صاحب کی اس پیش کی ہوئی حدیث پر وارد نہیں ہو رہا، جس سے وہ استدلال کر کے ایک دوسری صحیح حدیث پر اعتراض کر رہے ہیں۔ کیا کوئی آدمی میرٹھی صاحب کی اس پیش کردہ حدیث پر یہ اعتراض نہیں کر سکتا؟ کہ ”جو صحابہ شراب پینے کی حالت میں شہید کر دیئے گئے تھے، وہ تو حرمت شراب کا حکم آنے سے پہلے ہی دنیا سے جا چکے ہیں اور ان پر یہ حکم لاگو ہی نہیں ہوا تھا، لہذا وہ نافرمان شمار نہیں کیے جاسکتے، پھر صحابہ کرام کا ان کے بارے میں پریشانی کا اظہار کرنا کیا معنی رکھتا ہے؟ صحابہ کرام عقل سے بے بہرہ نہ تھے کہ اتنی موٹی سی بات ان کی سمجھ میں نہ آتی۔۔۔“

ع اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سے

اب دوہی باتیں ہیں کہ یا تو میرٹھی صاحب کے نزدیک یہ حدیث بھی اس اعتراض کے وارد ہونے کی وجہ سے صحیح نہیں یا پھر ان کو اس حدیث میں یہ اعتراض نظر ہی نہیں آیا، اگر ان کے ہاں یہ حدیث صحیح نہیں تھی تو اسے اپنے موقف کی تائید میں پیش کرنا بدترین خیانت علمی ہے اور اگر ان کو اس اعتراض کا پتا ہی نہیں چلا تو یہ بات ان کے عقل و خرد سے کورا ہونے کی بین دلیل ہے! کسی عربی شاعر نے کیا خوب کہا ہے!

ان كنت لا تدري فتلک مصيبة وان كنت تدري فالمصيبة اعظم!

نہ معلوم اس طرح کے خائن یا بد دماغ آدمی کو سارے مسلمانوں کے متفقہ فیصلہ پر بے تکیے اور بے ہودہ اعتراضات کرنے کا حق کس نے دیا ہے؟

اعتراض نمبر ⑥: ”دوم یہ کہ اس حدیث کی رو سے اس مخبر نے انہیں صرف فعل

نبوی کی خبر دی تھی، یہ تو نہیں (کہا تھا) کہ میں رسول اللہ ﷺ کا یہ حکم لے کر آیا ہوں کہ ہر شخص روکے ہو کر نماز پڑھے، اس نے تو انہیں صرف آپ کے عمل کی اطلاع دی تھی، اسے انہوں نے تشریع پر ہی کیسے حمل کر لیا؟ اس کے متعلق صحیح و بے غبار حدیث حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کی ہے۔۔۔“ (صحیح بخاری کا مطالعہ: ۳۷۸-۳۷۹)

(جواب) : ① منکرین حدیث کو اگر معلوم نہیں کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے

عمل کی اطلاع کو تشریح پر کیسے محمول کر لیا تھا تو ہم ان کو بتا دیتے ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا عمل حدیث ہے اور حدیث کو صحابہ کرام حجت سمجھتے تھے اور اس پر عمل کرتے تھے، کیونکہ فرمان باری تعالیٰ ہے:

﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَلَا تُبْطِلُوا أَعْمَالَكُمْ﴾ (محمد: ۳۳)

”اے ایمان والو! اللہ اور اس کے رسول کی اطاعت کرو اور (ان کی نافرمانی کر کے) اپنے اعمال کو ضائع مت کرو۔“

﴿مَنْ يُطِيعِ الرَّسُولَ فَقَدْ أَطَاعَ اللَّهَ﴾ (النساء: ۸۰)

”جس نے رسول کی اطاعت کی، درحقیقت اس نے اللہ کی اطاعت کی۔“

﴿قُلْ إِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ فَاتَّبِعُونِي يُحْبِبْكُمُ اللَّهُ وَيَغْفِرْ لَكُمْ ذُنُوبَكُمْ﴾ (آل عمران: ۳۱)

”(اے نبی!) کہہ دیجیے، اگر تم اللہ سے محبت کرتے ہو تو میرا اتباع کرو، (اس کے نتیجے میں) اللہ تعالیٰ تم سے محبت کرنے لگے گا اور تمہارے گناہ معاف فرما دے گا۔“

معلوم ہوا کہ قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ نے اپنی اطاعت کے ساتھ ساتھ اپنے نبی کی اطاعت کو بھی لازم قرار دیا ہے، بلکہ اپنی اطاعت کو نبی کی اطاعت سے مشروط کیا ہے اور اپنی محبت و مغفرت کا ذریعہ بتلایا ہے، اسی لیے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم دینی معاملات میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہر قول و فعل کو تشریح پر ہی محمول کرتے تھے، خصوصاً نماز جیسی اہم عبادت، جس کے بارے میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد گرامی بھی موجود ہے:

”اور نماز اس طرح پڑھو، جس طرح تم نے مجھے

پڑھتے دیکھا ہے۔“ (صحیح بخاری: ۶۳۱ عن ابی سعید)

صحابہ کرام عاملین بالحدیث تھے، منکرین حدیث نہ تھے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث کا انکار کر دیتے۔

خیانتِ علمی اور تحریفِ معنوی :

قارئین کرام! صحیح بخاری (۴:۳) و صحیح مسلم (۵:۲۶) وغیرہما کی جس حدیث کو میرٹھی صاحب نے خود ”صحیح و بے غبار“ قرار دیا ہے، اسی حدیث میں ان کے اس دعویٰ کا بطلان موجود تھا کہ ”خود آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے کبھی کوئی فرض نماز بیت المقدس کی طرف رخ کر کے نہیں پڑھی۔“ لہذا عذابِ الہی سے بے خوف ہو کر تحریف

معنوی اور خیانتِ علمی سے کام لیتے ہوئے میرٹھی صاحب نے اس کا ترجمہ ہی غلط کر دیا ہے، حدیث کے اصل الفاظ ملاحظہ فرمائیں اور پھر انکارِ حدیث کے نتیجے میں واقع ہونے والی معنوی تحریف بھی دیکھیں:

بينما الناس بقاء في صلاة الصبح اذ جاءهم آت ، فقال : ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قد أنزل عليه الليلة قرآن ، وقد أمر أن يستقبل الكعبة ، فاستقبلوها

ان الفاظ کا ”میرٹھی ترجمہ“ یہ ہے: ”لوگ قباء میں تھے کہ ایک آنے والے نے آکر کہا کہ رات رسول اللہ ﷺ پر کچھ آیات قرآن اتری ہیں اور ان کے مطابق آپ نے حکم فرمایا ہے کہ کعبہ کی طرف رخ کر کے نماز پڑھی جائے، لہذا تم کعبہ رخ ہو جاؤ۔۔۔“

حالانکہ اس کا صحیح ترجمہ یہ ہے: ”لوگ قباء میں تھے کہ ایک آنے والے نے آکر کہا، آج رات رسول اللہ ﷺ پر قرآن (کی کچھ آیات) اتری ہیں اور (ان آیات میں) آپ کو یہ حکم دیا گیا ہے کہ آپ کعبہ کو قبلہ بنالیں، لہذا (اے اہل قباء!) تم اس (کعبہ) کی طرف رخ کر لو۔۔۔“

چونکہ آپ ﷺ کو کعبہ کی طرف رخ کرنے کا حکم دیئے جانے والے الفاظ میرٹھی صاحب کے مذکورہ بالا دعویٰ کے خلاف تھے اور ان الفاظ سے ثابت ہو رہا تھا کہ آپ ﷺ بھی بیت المقدس کی طرف رخ کر کے نمازیں پڑھتے رہے تھے، تب ہی تو آپ ﷺ کو اللہ کی طرف سے کعبہ کی طرف رخ کرنے کا حکم ملا ہے، لہذا انہوں نے انتہائی تکلف کیا ہے اور فعل معروف کو فعل مجہول میں بدل کر ترجمہ بدلنے کی مذموم سعی کی ہے۔

لیکن اگر کوئی منصف مزاج آدمی صحیح بخاری میں ہی اس روایت کو دوسری جگہ پڑھ لے تو وہ اس خیانت و تحریف سے بخوبی واقف ہو سکتا ہے اور انکارِ حدیث کے فتنہ سے اپنا دامن بچا سکتا ہے، صحیح بخاری ہی میں یہ روایت ان الفاظ سے بھی آئی ہے: بينا الناس يصلون الصبح في مسجد قباء اذ جاء جاء ، فقال

: أنزل الله على النبي صلى الله عليه وسلم قرآن أن يستقبل الكعبة ، فاستقبلوها ...

”لوگ مسجد قباء میں صبح کی نماز پڑھ رہے تھے کہ ایک آنے والا آکر کہنے لگا، اللہ تعالیٰ نے نبی کریم ﷺ پر قرآن نازل کیا ہے کہ آپ ﷺ کعبہ کی طرف رخ کر لیں، لہذا (اے اہل قباء!) تم (بھی) اس (کعبہ) کی طرف رخ کر لو۔“ (صحیح بخاری: ۴۴۸۸)

اسی طرح سنن دارقطنی کی یہ روایت بھی بالکل صریح ہے کہ: ان رسول الله صلى الله عليه وسلم أنزل عليه الليلة قرآن وأمره أن يستقبل الكعبة ، ألا فاستقبلوها ...

” (اس آدمی نے کہا) بلاشبہ رات کو رسول اللہ ﷺ پر قرآن نازل ہوا ہے اور اس نے آپ ﷺ کو حکم دیا ہے کہ آپ قبلہ کی طرف رخ کر لیں، خبردار! تم اسی طرف رخ کر لو۔“ (سنن الدارقطنی: ۲۷۳/۸، وسندہ صحیح)

معلوم ہوا کہ یہاں حکم دینے والا اللہ تعالیٰ ہے، رسول کریم ﷺ نہیں، لہذا میرٹھی صاحب کی طرف سے فعل مجہول کے بجائے فعل معروف کا ترجمہ کر کے تحویل قبلہ کا حکم اللہ تعالیٰ کے بجائے رسول اللہ ﷺ کی طرف منسوب کرنا خیانت ہے، امانت نہیں!

اب قارئین ہی فیصلہ کریں کہ جس شخص کی یہ حالت ہو، اسے بھلا پوری امت کی مخالفت کرتے ہوئے صحیح بخاری پر اعتراضات کرنے کا کیا حق پہنچتا ہے؟

اعتراض نمبر ④: ”اس حدیث میں ابواسحاق نے حضرت براء بن عازب کا یہ قول نقل کیا ہے کہ بیت المقدس کی طرف رخ کر کے نماز پڑھنے کے زمانہ میں حضور اکرم ﷺ کی دلی خواہش یہی رہتی تھی کہ بیت المقدس کی بجائے خانہ کعبہ کو ہمارا قبلہ قرار دیا جائے۔

سوال یہ ہے کہ حضرت براء کو رسول اللہ ﷺ کی اس خواہش کا علم کیسے ہوا؟ زبان مبارک سے تو آپ نے کبھی اس خواہش کا اظہار فرمایا نہ تھا، صحیح تو کجا، کسی ضعیف حدیث میں بھی اس کا ذکر نہیں ہے کہ آپ نے یہ فرمایا ہو کہ میرا جی چاہتا ہے کہ خانہ کعبہ کو قبلہ بنا دیا جائے۔۔۔۔۔“ (صحیح بخاری کا مطالعہ: ۳۳۸-۳۴)

جواب: ① میرٹھی صاحب کا یہ اعتراض بالکل بچکانہ ہے، جو کسی ذی شعور آدمی کو قطعاً زیب نہیں دیتا، بھلا مزاج شناس اور قابل شاگردوں کو اپنے مہربان و مشفق استاذ کی بے چینی و پریشانی، نیز غمی و خوشی کا استاذ کے بغیر بتائے صرف تیوروں سے پتا نہیں چل جاتا؟

صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی اپنے استاذ (محمد رسول اللہ ﷺ) کی مزاج شناسی تو قیامت تک آنے والے تمام لوگوں کے لیے نمونہ اور مشعل راہ ہے۔ صحیح احادیث میں موجود ایسے واقعات کی ایک لمبی فہرست پیش کرنا بے محل طوالت کا باعث ہوگا، جن سے ثابت ہوتا ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے نبی کریم ﷺ کے چہرہ مبارک کو دیکھ کر نہ صرف آپ ﷺ کے غم و غصہ یا فرحت و خوشی کو محسوس کیا، بلکہ اس کے اسباب کا بھی اندازہ کر لیا تھا۔ ہم صرف ایک مثال پیش کرنے پر اکتفا کرتے ہیں:

ع بس اک نگاہ پہ ٹھہرا ہے فیصلہ دل کا
سیدنا عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت ہے: ”جب نبی کریم ﷺ نے غزوہ حنین کا مال غنیمت

تقسیم کیا تو انصار کے ایک (خارجی) شخص نے کہا، آپ ﷺ نے اللہ کی رضا کا ارادہ نہیں کیا (انصاف نہیں

کیا)، یہ سن کر آپ ﷺ کا چہرہ مبارک غصہ سے متغیر ہو گیا۔۔۔“ (صحیح بخاری: ۴۳۳۵، صحیح مسلم: ۱۰۲۶)

اور صحیح مسلم کے الفاظ ہیں کہ سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ اس آدمی کی بات کی وجہ سے آپ ﷺ کے غصہ کو بھانپ گئے اور آپ ﷺ کے غصہ سے ڈرتے ہوئے اپنے دل میں کہنے لگے: لا جرم لا أرفع اليه بعدها شيئا . ”یقیناً میں اس کے بعد کوئی شکایت آپ ﷺ کی طرف لے کر نہیں جاؤں گا۔“

اب قارئین خود سوچیں کہ سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ نے آپ ﷺ کے غصہ اور اس غصہ کے سبب کو جان لیا ہے کہ نہیں؟ کیا اس وضاحت کے بعد میرٹھی صاحب کے اس اعتراض کا بطلان واضح نہیں ہو جاتا؟

② اگر شاگرد اپنے استاذ کے کسی فعل سے اس کی پسند و ناپسند کا پتا چلا لے، تو کیا شاگرد کا یہ کہنا غلط ہے کہ میرے استاذ کی یہ خواہش تھی؟ ہرگز نہیں، جیسا کہ صحیح بخاری و صحیح مسلم کی حدیث ہے، سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں: ”ایک درزی نے رسول اللہ ﷺ کو اس کھانے کی دعوت دی جو اس نے تیار کیا تھا، میں بھی رسول اللہ ﷺ کے ساتھ اس کھانے کی طرف گیا، اس (درزی) نے روٹی اور شوربہ پیش کیا، جس میں کدو اور گوشت کے ٹکڑے تھے، میں نے نبی کریم ﷺ کو دیکھا کہ آپ ﷺ برتن کی تمام اطراف سے کدو تلاش کر (کے تناول فرما) رہے تھے۔“ (صحیح بخاری: ۲۰۹۲، صحیح مسلم: ۱۰۲۲)

صحیح مسلم کے الفاظ یہ ہیں: يأكل من ذلك الذبء ويعجبه .

”آپ ﷺ اس (برتن) سے کدو تناول فرما رہے تھے اور اسے پسند فرما رہے تھے۔“

اب میرٹھی صاحب کے عقیدت مند ہی بتائیں کہ سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ رسول اللہ ﷺ کے ایک فعل کو دیکھ کر اس کو آپ کی پسند قرار دے رہے ہیں یا نہیں؟ کیا رسول اللہ ﷺ نے ان کو بول کر بتایا تھا کہ میں کدو کو پسند کرتا ہوں؟ پھر یہ بالکل وہی يُعْجِبُهُ کے الفاظ ہیں، جو کہ تحویل قبلہ والی حدیث میں تھے، اسی طرح سیدنا براء بن عازب رضی اللہ عنہ نے آپ ﷺ کے افعال مبارکہ سے معلوم کر لیا تھا کہ آپ ﷺ کعبہ کی طرف رُخ کر کے نماز پڑھنا پسند کرتے تھے اور یہ آپ ﷺ کی خواہش تھی۔

اتنی سی بات بھی اگر کسی کی سمجھ میں نہ آئے تو اس میں امام بخاری یا صحیح بخاری کا کوئی قصور نہیں ہے، بلکہ یہ منکرین حدیث کی عقل کا قصور ہے۔

③ کوئی صحابی جس کام کے بارے میں بتائے کہ رسول اللہ ﷺ اس کی خواہش رکھتے تھے یا

اسے پسند کرتے تھے، ضروری نہیں کہ اس کام کے پسندیدہ ہونے کے بارے میں رسول اللہ ﷺ کا فرمان موجود ہو، انکارِ حدیث کے خوگر لوگ درج ذیل حدیث کو ذرا ٹھنڈے دل سے پڑھیں:

سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا بیان کرتی ہیں: **كَانَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَعْجِبُهُ التَّيَمُّنُ فِي تَنْعَلِهِ وَتَرْجَلِهِ وَطَهْوَرِهِ وَفِي شَأْنِهِ كُلِّهِ .** ”نبی کریم ﷺ جوتا پہننے، کنگھی کرنے، وضو کرنے اور اپنے

تمام کاموں میں دائیں جانب (سے شروع کرنا) پسند فرماتے تھے۔“ (صحیح بخاری: ۶۶۶، صحیح مسلم: ۲۶۸)

اس حدیث میں نبی کریم ﷺ کے ہر کام میں دائیں جانب کو پسند کرنے کے لیے بالکل وہی الفاظ استعمال ہوئے ہیں جو تویل قبلہ والی حدیث میں استعمال ہوئے ہیں اور میرٹھی صاحب نے ان پر اعتراض کیا ہے، یعنی اس حدیث میں **كَانَ يَعْجِبُهُ أَنْ تَكُونَ قَبْلَتَهُ قَبْلَ الْبَيْتِ** (آپ کو اپنا قبلہ بیت اللہ کی طرف ہونا اچھا لگتا تھا) اور یہاں بھی وہی الفاظ ہیں کہ **كَانَ يَعْجِبُهُ التَّيَمُّنُ**۔ (آپ کو دائیں جانب سے شروع کرنا اچھا لگتا تھا)۔

اب ہم بھی میرٹھی صاحب کی بات کو دہراتے ہوئے اگر کہیں کہ:

”سوال یہ ہے کہ سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کو رسول اللہ ﷺ کی اس خواہش کا علم کیسے ہوا؟ زبانِ مبارک سے تو آپ ﷺ نے کبھی اس خواہش کا اظہار فرمایا نہ تھا، صحیح تو کجا کسی ضعیف حدیث میں بھی رسول اللہ ﷺ کی طرف سے نام لے لے کر ایک ایک کام کے دائیں جانب سے شروع کرنے کو پسندیدہ کہنے کا ذکر نہیں ہے۔۔۔۔۔“ تو منکرینِ حدیث کے پاس اس کا کیا جواب ہے؟ کیا وہ آپ ﷺ کی احادیث سے ثابت کر سکتے ہیں کہ آپ ﷺ نے ہر ہر کام کا نام لے لے کر اس کو دائیں جانب سے شروع کرنا پسند کیا ہو؟ معلوم ہوا کہ میرٹھی صاحب درحقیقت احادیث کو سرے سے مانتے ہی نہیں، یہ محض دھوکہ ہے کہ صحیح بخاری کی کچھ احادیث ان کے نزدیک ”ضعیف“ ہیں، نہ ہی اس بارے میں وہ کسی قانون و ضابطہ کی پیروی کرتے ہیں، بلکہ صرف اپنی نارسا عقل کے خلاف ہونے کی وجہ سے احادیث صحیحہ پر بے تکیہ اعتراضات کرتے رہتے ہیں۔

(۴) پھر یہ بھی مسلم اصول ہے کہ عدم ذکر عدم وجود کی دلیل نہیں، عین ممکن ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے اپنی اس خواہش کا اظہار کیا ہو، پھر سیدنا براء بن عازب رضی اللہ عنہ نے اسے بیان کر دیا ہو۔ اس میں بھلا اعتراض والی کون سی بات ہے؟ صحابی رسول ﷺ کی صراحت کے بعد بھی اس پر دلیل کا

مطالبہ کرنا عقل و فہم اور اصولوں سے جہالت کا منہ بولتا ثبوت ہے۔

جاری ہے۔۔۔۔۔



تین نمازیں

① شب زفاف کی نماز : ابوسعید مولیٰ ابی اسید بیان کرتے ہیں:

تزوَّجت امرأة، فكان عندی ليلة زفاف امرأتی نفر من أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم، فلما حضرت الصلاة أراد أبو ذر أن يتقدم، فيصلّي، فحبذه حذيفة وقال: رب البيت أحقّ بالصلاة، فقال: لأبي مسعود: أأكلك؟ قال: نعم، قال أبو سعيد: فتقدّمت، فصليت بهم وأنا يومئذ عبد، فأمراني إذا أتيت بامرأتی أن أصلي ركعتين، وأن تصلي خلفي ان فعلت. ”میں نے ایک عورت سے شادی کی، رخصتی کی رات میرے پاس بہت سے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم موجود تھے، جب نماز کا وقت آیا تو ابو ذر رضی اللہ عنہ نے چاہا کہ آگے بڑھ کر نماز پڑھائیں، لیکن حذیفہ رضی اللہ عنہ نے انہیں کھینچ لیا اور فرمایا، گھر والا نماز پڑھانے کا زیادہ مستحق ہے، پھر انہوں نے ابوسعید رضی اللہ عنہ سے پوچھا، کیا ایسے ہی ہے؟ انہوں نے فرمایا، ہاں۔ ابوسعید رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ میں نے آگے بڑھ کر نماز پڑھائی، حالانکہ میں اس وقت غلام تھا، ابو ذر اور حذیفہ رضی اللہ عنہما نے مجھے حکم دیا کہ جب میں اپنی بیوی کے پاس جاؤں تو دو رکعتیں ادا کروں اور اگر میں ایسا کروں تو میری بیوی بھی میری اقتدا میں نماز پڑھے۔“ (الوسط لابن المنذر: ۱۵۶/۴، وسندہ صحیح، ومصنف ابن ابی شیبہ: ۲/۲۷۷ مختصراً)

فائدہ : سیدنا سلمان فارسی رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

إذا تزوّج أحدكم، فكان ليلة البناء، فليصل ركعتين وليأمرها، فلتصل خلفه، فإن الله عز وجل جاعل في البيت خيراً. ”جب تم میں سے کوئی زفاف کی رات دو رکعتیں ادا کرے اور بیوی کو بھی اپنی اقتدا میں یہ نماز پڑھنے کا حکم دے، اللہ تعالیٰ گھر میں خیر و برکت نازل کرے گا۔“ (كشف الاستار: ۱۶۹/۲، ح: ۱۴۴۷، الكامل لابن عدی: ۲/۲۳۳)

اس کی سند ”ضعیف“ ہے، اس کا راوی حجاج بن فروخ ”ضعیف“ ہے، حافظ ذہبی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

هذا حديث منكر جداً. ”یہ حدیث سخت منکر ہے۔“ (میزان الاعتدال: ۱/۴۶۴)

② خواب دیکھنے کی نماز : سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

إذا رأى أحدكم رؤيا يكرهها، فليصل ركعتين، ولا يخبر بها أحداً، فإنها لن تضروه. ”جب تم میں سے کوئی ناپسندیدہ خواب دیکھے تو دو رکعتیں ادا کرے اور اس کے بارے میں کسی کو نہ بتائے، وہ اسے نقصان نہیں دے گا۔“ (مسند الحمیدی: ۱۱۴۵، وسندہ صحیح)

③ قبول اسلام کی نماز : سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے: أن ثمامة الحنفي أسلم،

فأمره أن يغتسل، فغتسل وصلى ركعتين، فقال النبي صلى الله عليه وسلم: لقد حسن إسلام أخيكم.

”شما مخفی عن اللہ، مسلمان ہوئے تو آپ ﷺ نے انہیں غسل کرنے کا حکم دیا، انہوں نے غسل کیا اور دو رکعت نماز ادا کی، پھر آپ ﷺ نے فرمایا، تمہارے بھائی کا اسلام بہترین ہو گیا ہے۔“ (مصنف عبد الرزاق: ۳۷۸۰، ح: ۱۹۲۲۶، وسندہ صحیح)

اس حدیث کو امام ابن الجارود (۱۵) اور امام ابن خزیمہ (۲۵۳) رحمہما علیہما نے ”صحیح“ کہا ہے۔

www.AhleSunnatPk.com